



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Ingrid Bučković, članice vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Petkovića, Stara Ploščica 116, Stara Ploščica OIB 53180943119, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje Zagreb, Martićeva 71, OIB 38922958547 zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetičkog ureda Tihomir Juričan i Vedran Juričan, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi poslovni broj 17 Sp-3380/2019-4 od 24. studenoga 2020., u sjednici vijeća 16. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje ukida se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi poslovni broj 17 Sp-3380/2019-4 od 24. studenoga 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Petkovića, Stara Ploščica 116, Stara Ploščica (dalje potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Republiku Hrvatsku, Hrvatske vode, Hrvatski ured za osiguranje, Ivankom j.d.o.o. i Hrvatski telekom d.d.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje (dalje vjerovnik) zbog bitne povrede odreda postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnom navodi da prema specifikaciji izvršenja osnove za plaćanje broj Ovr-913/2011, proizlazi da je naplaćeno potraživanje u ukupnom iznosu od 12.379,28 kn i da je ukupno nenaplaćeno 28.061,05 kn, dok je sud naveo da se potrošač oslobađa obveze po osnovi Ovr-913/2011 s osnove glavnice 5.520,00 kn, kamata 17.320,93 kn i troška 8.832,00 kn, što zbrojeno iznosi 31.672,93 kn. Iz navedenog proizlazi da ukupan iznos za koji je sud oslobodio potrošača ne odgovara iznosu nenaplaćenog potraživanja u evidenciji Fine. Pored toga u pobijanom rješenju nije navedeno je li potrošač pozvan da se očituje o tome je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, je li dostavio svoje očitovanje i popis imovine. Navodi da vjerovnik nema konkretnih saznanja o imovini potrošača, međutim potraživanje po osnovi broj Ovr 913/2011 naplaćivano je po prethodno navedenoj specifikaciji putem Fine. Vjerovnik smatra da potrošač ima prihode, pa je nejasan zaključak da nema imovinu u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn. Na kraju navodi da se radi o regresnom potraživanju radi isplate naknade štete zbog počinjenja prekršaja vožnjom neosiguranim vozilom, pa potrošač te obveze ne može biti oslobođen

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/47- dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18; ZSP) jer izreka rješenja proturječi ispravama u spisu.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (dalje FINA) potrošač ima četiri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine i to osnovu broj UP/I-415-02/18-15/83 izdavatelja Carinarnica, Carinska uprava - Područni carinski ured Zagreb, vjerovnika Republike Hrvatske koja po osnovi glavnice iznosi 400,00 kn, osnovu broj Ovr-1621/18-2 izdavatelja Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Daruvaru, vjerovnika Hrvatske vode, koja po osnovi glavnice iznosi 288,00 kn, osnovu broj Ovr-913/11 izdavatelja Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, koja po osnovi glavnice iznosi 5.520,00 kn i osnovu broj Ovr-678/17 izdavatelja Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, vjerovnika Hrvatske vode, koja po osnovi glavnice iznosi 576,00 kn. Također utvrđuje da potrošač ima evidentirane i dvije osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i to osnovu broj Ovr-16 izdavatelja javnog bilježnika Maria Franjića iz Bjelovara, vjerovnika Ivankom J.d.o.o., koje po osnovi glavnice iznosi 110,00 kn i osnovu broj Ovr-212/06 izdavatelja javne bilježnice Nevenke Osmanović iz Bjelovara, vjerovnika Hrvatski telekom d.d., koja po osnovi glavnice iznosi 1.003,98 kn.

Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da je vanjskom provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača te podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn, koja bi se mogla unovčiti.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u konkretnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I. i II. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III. rješenja).

Razlozi suda prvog stupnja o tome što je utvrđeno vanjskom provjerom su suprotni sadržaju spisa. Naime, u spisu ne postoje podaci o imovini potrošača, osim nekretnina pa valja zaključiti da sud prvog stupnja nije izvršio vanjsku provjeru, kako to s osnovom ukazuje i žalitelj.

Prema odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom poduzeta u posljednje tri godine prije otvaranja postupka putem Agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine, međutim sud prvog nije proveo odgovarajući dokazni postupak kako bi utvrdio podatke o imovini potrošača pa stoga zaključak suda prvog stupnja o tome da potrošač nije vlasnik imovine vrijednosti veće od 10.000,00 kn nema potkrjepu u provedenim dokazima.

Nadalje, odredbom čl. 79 a. st. 2., 3. i 4. ZSP-a propisano je da podaci relevantni za donošenje odluke o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača, trebaju biti utvrđeni u trenutku donošenja rješenja.

Prema podacima dostupnim uvidom u elektronički spis proizlazi da je sud prvog stupnja uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje izvršio dana 10. siječnja 2020., dok je rješenje o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača doneseno 24. studenog 2020. S obzirom na navedeno prvostupanjski sud nije na zakonit način utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje postupka u relevantnom trenutku. Naime, nakon podnošenja prijedloga FINA-e, stanje blokade računa i vjerovnici upisani u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje promjenjive su kategorije i mogu biti različiti od trenutka do trenutka.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o provođenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača na dan otvaranja tog postupka kada je donio pobijano rješenje. Pri tome je sud prvog stupnja dužan u obrazloženju rješenja navesti činjenice na temelju kojih je utvrdio da je u trenutku podnošenja prijedloga bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, a nakon što ispita sadržaj prijedloga dužan je navesti što je utvrdio, da li su u trenutku otvaranja i zaključenja postupka bile ispunjene zakonom propisane pretpostavke (broj dana blokade računa potrošača

i stanje duga na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača) sve navedeno uz pretpostavku da je prethodno utvrđena i vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo unatrag tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti navedene povrede postupka te će upotpuniti činjenično stanje provođenjem odgovarajućih dokaza u skladu s uputama iz ovog rješenja i ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, nakon čega će povodom prijedloga donijeti novu zakonitu odluku.

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a.

U Rijeci, 16. veljače 2022.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb307-086d3**

Kontrolni broj: **0fa11-b8e0c-b5b1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.